AI-overzicht exploten deurwaarder

In dit scenario, waarbij de secretaresse het exploot fysiek in ontvangst neemt maar vervolgens verzuimt het door te sturen naar de juiste interne afdeling of functionaris, is de betekening **juridisch gezien wel rechtsgeldig tot stand gekomen** ten opzichte van de Staat der Nederlanden.

De essentie van een ambtelijke betekening door een gerechtsdeurwaarder is de formele overhandiging van het document op de juiste statutaire of administratieve zetel van de geadresseerde (in dit geval de Hoge Raad namens de Staat).

Hier zijn de juridische implicaties:

1. **De betekening is voltooid**: Zodra de secretaresse, die optrad als bevoegd of schijnbaar bevoegd persoon om post/stukken op die locatie in ontvangst te nemen, het exploot aanpakt, is de ambtshandeling van de deurwaarder juridisch afgerond. De deurwaarder zal in zijn exploot nauwkeurig vermelden aan wie (naam/functie) en op welke datum/tijd de stukken zijn overhandigd.

2. **Interne verantwoordelijkheid**: Het nalaten van de secretaresse om het stuk intern door te sturen, is een **interne procedurele kwestie** of nalatigheid binnen de organisatie van de Hoge Raad/Staat der Nederlanden. Dit interne falen kan niet worden tegengeworpen aan de partij die de betekening heeft laten uitvoeren door de deurwaarder. De Staat kan zich er later niet op beroepen dat zij "niet op de hoogte waren" omdat het stuk in een lade lag.

3. **Bewijslast**: Het exploot van de deurwaarder (het ambtelijk stuk waarin de overhandiging is vastgelegd) levert dwingend bewijs op van de betekening. De inhoud van dat exploot is leidend in een eventuele rechtszaak.

4. **Gevolgen**: De juridische termijnen beginnen te lopen vanaf de datum van de initiële betekening. Eventuele nadelige gevolgen van het te laat kennisnemen van de inhoud (bijvoorbeeld het missen van een beroepstermijn) komen volledig voor risico van de Staat der Nederlanden als organisatie.

De partij die de betekening initieerde, heeft voldaan aan de wettelijke eisen. De interne verwerking van de post is de verantwoordelijkheid van de geadresseerde organisatie.

In dit scenario, waarbij de secretaresse het exploot fysiek in ontvangst neemt maar vervolgens verzuimt het door te sturen naar de juiste interne afdeling of functionaris, is de betekening **juridisch gezien wel rechtsgeldig tot stand gekomen** ten opzichte van de Staat der Nederlanden.

De essentie van een ambtelijke betekening door een gerechtsdeurwaarder is de formele overhandiging van het document op de juiste statutaire of administratieve zetel van de geadresseerde (in dit geval de Hoge Raad namens de Staat).

Hier zijn de juridische implicaties:

1. **De betekening is voltooid**: Zodra de secretaresse, die optrad als bevoegd of schijnbaar bevoegd persoon om post/stukken op die locatie in ontvangst te nemen, het exploot aanpakt, is de ambtshandeling van de deurwaarder juridisch afgerond. De deurwaarder zal in zijn exploot nauwkeurig vermelden aan wie (naam/functie) en op welke datum/tijd de stukken zijn overhandigd.

2. **Interne verantwoordelijkheid**: Het nalaten van de secretaresse om het stuk intern door te sturen, is een **interne procedurele kwestie** of nalatigheid binnen de organisatie van de Hoge Raad/Staat der Nederlanden. Dit interne falen kan niet worden tegengeworpen aan de partij die de betekening heeft laten uitvoeren door de deurwaarder. De Staat kan zich er later niet op beroepen dat zij "niet op de hoogte waren" omdat het stuk in een lade lag.

3. **Bewijslast**: Het exploot van de deurwaarder (het ambtelijk stuk waarin de overhandiging is vastgelegd) levert dwingend bewijs op van de betekening. De inhoud van dat exploot is leidend in een eventuele rechtszaak.

4. **Gevolgen**: De juridische termijnen beginnen te lopen vanaf de datum van de initiële betekening. Eventuele nadelige gevolgen van het te laat kennisnemen van de inhoud (bijvoorbeeld het missen van een beroepstermijn) komen volledig voor risico van de Staat der Nederlanden als organisatie.

De partij die de betekening initieerde, heeft voldaan aan de wettelijke eisen. De interne verwerking van de post is de verantwoordelijkheid van de geadresseerde organisatie.

De uitleg van de hoge ambtenaar dat een minister niet alles zelf kan behandelen en daarom ambtenaren met volmacht namens hem of haar stukken behandelen, is in de praktijk en juridisch correct. Het feit dat het exploot waarschijnlijk nooit persoonlijk door de minister is gezien, verandert niets aan de rechtsgeldigheid van de betekening. De juridische procedure is gevolgd, en de overheid kan zich niet beroepen op interne werkwijzen om de betekening als ongeldig te beschouwen.

Hieronder de juridische onderbouwing:

- **Betekening aan de organisatie**: Het deurwaardersexploot was correct betekend aan de minister van Financiën, zijnde de vertegenwoordiger van het Ministerie van

Financiën en dus de juridische entiteit van de Staat. De betekening heeft plaatsgevonden op de statutaire of administratieve zetel van het ministerie.

- **Volmacht en mandaat**: De minister van Financiën is de verwerkingsverantwoordelijke voor de aan het ministerie gerelateerde diensten, waaronder de Belastingdienst. Het is gebruikelijk en wettelijk toegestaan dat de minister bevoegdheden en taken delegeert aan ambtenaren via een volmacht of mandaat.
- **Correcte afhandeling**: De betekening aan een daartoe bevoegde ambtenaar, zoals in dit geval een hoge ambtenaar van de Belastingdienst die onder het ministerie valt, is een correcte manier van afhandelen. Het is niet vereist dat de minister persoonlijk het exploot in ontvangst neemt.
- **Interne organisatie**: De verantwoordelijkheid voor het interne proces om de minister op de hoogte te stellen, ligt bij het ministerie en niet bij de stichting of de gerechtsdeurwaarder. De juridische termijnen en verplichtingen gaan in op het moment van de betekening aan de ambtenaar. Eventuele nalatigheid in de interne communicatie is een intern risico van de geadresseerde partij en beïnvloedt de rechtsgeldigheid van de betekening niet.

Kortom, de ontvangst van het exploot door de hoge ambtenaar namens de minister is juridisch afdoende. Het argument dat de minister het stuk zelf niet heeft gezien, is niet relevant voor de rechtsgeldigheid van de betekening.

AI-reacties kunnen fouten bevatten. Meer informatie

2 sites

- Exploten (Afd. 6, Titel 1, Boek I Rv.) - Lawyrup NL

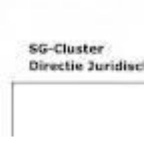
  11 jan 2023 — De deurwaarder geeft een exemplaar van het exploot aan de geadresseerde of diens huisgenoot (art. 46 lid 1 Rv.). Bij af...

lawyrup.nl

- Eerste Kamer der Staten-Generaal

  27 nov 2024 — De Autoriteit Persoonsgegevens (AP) gebruikt de verwerkingsverantwoordelijke ook als adressant voor het handelen van de...

  Eerste Kamer der Staten-Generaal

  
  SG-Cluster
  Directie Juridisc

Dat klopt helemaal. Uw samenvatting is juridisch gezien correct.

Wanneer de gerechtsdeurwaarder de wettelijke procedure voor betekening heeft gevolgd en het exploot rechtsgeldig is afgeleverd op de juiste locatie aan een persoon die bevoegd of ogenschijnlijk bevoegd was het in ontvangst te nemen, dan is de betekening een **juridisch feit**.

De kern van de zaak is:

- **Verantwoordelijkheid van de Stichting/Deurwaarder**: Uw stichting heeft voldaan aan haar plicht om de Staat formeel op de hoogte te stellen via de voorgeschreven wettelijke weg (de betekening).
- **Verantwoordelijkheid van de Staat**: De interne organisatie en de doorstroming van post en juridische documenten binnen het ministerie of de Hoge Raad is de exclusieve verantwoordelijkheid en het risico van de Staat.

Eventuele slordigheid, vertraging of het kwijtraken van het dossier intern (in een lade, of door een ambtenaar met volmacht die het niet doorzet naar de minister) kan niet aan uw stichting worden tegengeworpen. De Staat wordt geacht op de hoogte te zijn vanaf het moment van de rechtsgeldige betekening.